

VERBALE DELLA RIUNIONE DELLA COMMISSIONE DI GARA PER LA VALUTAZIONE DELLA BUSTA TECNICA

PROCEDURA: procedura aperta telematica, ai sensi dell'articolo 71 del Decreto Legislativo Decreto legislativo 31 marzo 2023, n. 36 Codice dei contratti pubblici per L'AFFIDAMENTO, NELL'AMBITO DEL PROGETTO DAL TITOLO "CHERENKOV TELESCOPE ARRAY PLUS (CTA+)", DELLA FORNITURA DI DUE STRUTTURE ELETTROMECCANICHE PER I TELESCOPI LARGE SIZED (LST) DEL SITO SUD DI CTA.

SOGGETTO ATTUATORE: Istituto Nazionale di Astrofisica – Osservatorio Astronomico di Capodimonte (d'ora in avanti INAF-OACN)

CIG: **B10A20BAC8**

CUI **F97220210583202300091**

CUP: **C53C22000430006**

CODICE PNRR: **IR0000012 - CTA+**

Codice CPV: **38630000-5 Telescopi**

U-BUY GARA n.: **G01139**

Importo a base di gara: **26.000.000 €**

La Commissione di Gara, nominata con Determina del Direttore dell'INAF – Osservatorio Astronomico di Capodimonte (d'ora in avanti INAF – OACN) n. **155/2024** (repertoriata con Prot. n. **1134 del 14 giugno 2024**) e composta da:

- Giampaolo Vettolani, Associato INAF - Istituto di Radioastronomia di Bologna, Presidente;
- Jader Monari, Dirigente Tecnologo INAF - Istituto di Radioastronomia di Bologna, membro effettivo;
- Marco Riva, Primo Tecnologo INAF – Osservatorio Astronomico di Brera, membro effettivo;
- Francesco Perrotta, Primo Tecnologo INAF- Osservatorio Astronomico di Capodimonte, segretario;

si riunisce in seduta privata in data **01 luglio 2024** alle ore **15.30** in via telematica su piattaforma "Google Meet".

Il Presidente

VISTO

- che l'Istituto Nazionale di Astrofisica ed in particolare l'Osservatorio Astronomico di Capodimonte, è impegnato in prima linea nel progetto CTA+ ed in particolare nella realizzazione di due strutture elettromeccaniche per i telescopi per i Telescopi Large Sized (LST) del sito Sud di CTA.
- la **"Richiesta di acquisizione di beni o servizi"** ed i relativi allegati (**protocollo n. 484 del 13 marzo 2024**) presentata dal dott. Lucio Angelo Antonelli, responsabile dei fondi già disponibili presso l'INAF-OACN in qualità di partecipante al progetto Progetto PNRR "Cherenkov Telescope Array Plus (CTA+)", CUP:C53C22000430006 (Funzione Obiettivo: 2.02.01.01 "CTA+ attività di progetto IR0000012 Cherenkov Telescope Array plus") per l'acquisto di Due Strutture Elettromeccaniche per i Telescopi Large Sized (LST) del sito Sud di CTA;
- la Determina del Direttore INAF-OACN n. **56/2024 del 14 marzo 2024**, registrata al protocollo al numero. **493 del 15 marzo 2024**, con la quale è stato nominato quale Responsabile Unico del Progetto-RUP il dott. **Lucio Angelo Antonelli**, inquadrato nel Profilo di Dirigente di Ricerca, I Livello Professionale, e assegnato all'INAF - Osservatorio Astronomico di Roma;

30



- Struttura organizzativa e aspetti gestionali
Coefficiente (media tra i valori attribuiti dai tre commissari): 0,81
- Aspetti di ingegneria del sistema
Coefficiente (media tra i valori attribuiti dai tre commissari): 0,8

Criterio: "Strategia di sviluppo del progetto" (valutata sul Development Plan) (*Punteggio massimo: 11*)

- Scomposizione del lavoro (WBS)
Coefficiente (media tra i valori attribuiti dai tre commissari): 0,85
- Flussi di lavoro
Coefficiente (media tra i valori attribuiti dai tre commissari): 0,8
- Descrizione pacchetti di lavoro (WPDs)
Coefficiente (media tra i valori attribuiti dai tre commissari): 0,8

Criterio: "Pianificazione Temporale delle Attività di Progetto" (valutata sulla Schedule) (*Punteggio massimo: 6*)
Coefficiente (media tra i valori attribuiti dai tre commissari): 0,65

Criterio: "Strategia e Pianificazione degli Aspetti legati alla Sicurezza" (valutata sul Safety Plan) (*Punteggio massimo: 2*)
Coefficiente (media tra i valori attribuiti dai tre commissari): 0,85

Criterio: "Strategia, Gestione, Analisi e lista dei Rischi relativi al Progetto" (valutate sul Risk Register, basato sulle indicazioni del Risk Management Plan) (*Punteggio massimo: 2*)
Coefficiente (media tra i valori attribuiti dai tre commissari): 0,73

Criterio: "Strategie e Gestione della Qualità del Prodotto" (valutate sul Product Assurance Plan) (*Punteggio massimo: 2*)
Coefficiente (media tra i valori attribuiti dai tre commissari): 0,86

Criterio: "Strategie e gestione della configurazione del prodotto" (valutate sul Configuration Control Plan) (*Punteggio massimo: 2*)
Coefficiente (media tra i valori attribuiti dai tre commissari): 0,81

Criterio: "Conformità ai requisiti tecnici" (valutata sulla Compliance Matrix) (*Punteggio massimo: 12*)

- Completezza dell'analisi dei requisiti
Coefficiente (media tra i valori attribuiti dai tre commissari): 0,68
- Giustificazioni e commenti nella Compliance Matrix
Coefficiente (media tra i valori attribuiti dai tre commissari): 0,55

Criterio: "Descrizione della proposta tecnica di concetto" (valutata sull'Overall Design Report) (Punteggio massimo: 18)

- Completezza e Maturità della proposta del concetto di design, nonché di come si intende svilupparlo
Coefficiente (media tra i valori attribuiti dai tre commissari): 0,86
- Completezza e Maturità della pianificazione proposta per la costruzione dei sistemi
Coefficiente (media tra i valori attribuiti dai tre commissari): 0,63
- Completezza e Maturità della pianificazione proposta per la costruzione delle fondazioni
Coefficiente (media tra i valori attribuiti dai tre commissari): 0,65
- Completezza e Maturità della pianificazione proposta per l'assemblaggio, l'integrazione ed il test
Coefficiente (media tra i valori attribuiti dai tre commissari): 0,0

Criterio: "Esperienza pregressa" (valutata sul Curriculum Aziendale) Punteggio massimo: 8)

- Capacità dell'Infrastruttura Aziendale
Coefficiente (media tra i valori attribuiti dai tre commissari): 1
- Applicazione delle tecnologie proposte con dimensioni, requisiti e complessità confrontabili con quelle richieste
Coefficiente (media tra i valori attribuiti dai tre commissari): 1
- Punteggio aggiuntivo in caso di certificazione ISO9001 in corso di validità (zero punti in caso di assenza, due punti in caso di possesso)
Coefficiente (media tra i valori attribuiti dai tre commissari): 1

Criterio: "Personale chiave" (valutata sul Curriculum Aziendale) Punteggio massimo: 7)
Coefficiente (media tra i valori attribuiti dai tre commissari): 1

Criterio: "Garanzia sul prodotto: anni aggiuntivi di garanzia oltre i due anni" (1 punto per ogni anno, fino ad un massimo di tre punti) Punteggio massimo: 3)
Coefficiente (media tra i valori attribuiti dai tre commissari): 1

Nella tabella sottostante sono riportati, per ciascun criterio di valutazione, i coefficienti attribuiti e il corrispondente punteggio, come calcolati secondo quanto riportato nell'art. 16 del Disciplinare di Gara.

Criteri di valutazione	Sub-criteri di valutazione	Punti max	Coefficiente	Punti assegnati (arrotondati alla cifra intera più vicina, Punto 17.2 del Disciplinare di Gara)
Struttura organizzativa (valutata sul Project Management Plan)		(6)		
	Struttura	3	0,81	2



	organizzativa e aspetti gestionali			
	Aspetti di ingegneria del sistema	3	0,8	2
Strategia di sviluppo del progetto (valutata sul Development Plan)		(11)		
	Scomposizione del lavoro (WBS)	4	0,85	3
	Flussi di lavoro	3	0,8	2
	Descrizione pacchetti di lavoro (WPDs)	4	0,8	3
Pianificazione Temporale delle Attività di Progetto (valutata sulla Schedule)		5	0,65	3
Strategia e Pianificazione degli Aspetti legati alla Sicurezza (valutata sul Safety Plan)		2	0,85	2
Strategia, Gestione, Analisi e lista dei Rischi relativi al Progetto (valutate sul Risk Register, basato sulle indicazioni del Risk Management Plan)		2	0,73	1
Strategie e Gestione della Qualità del Prodotto (valutate sul Product Assurance Plan)		2	0,86	2
Strategie e gestione della configurazione del prodotto (valutate sul Configuration Control Plan)		2	0,81	2
Conformità ai requisiti tecnici (valutata sulla Compliance Matrix)		(12)		
	Completezza dell'analisi dei requisiti.	6	0,68	4
	Giustificazioni e commenti nella Compliance Matrix.	6	0,55	3
Descrizione della proposta tecnica di concetto (valutata sull'Overall Design Report)		(18)		
	Completezza e Maturità della proposta del concetto di design, nonché di come si	6	0,86	5



	intende svilupparlo			
	Completezza e Maturità della pianificazione proposta per la costruzione dei sistemi	4	0,63	3
	Completezza e Maturità della pianificazione proposta per la costruzione delle fondazioni	4	0,65	3
	Completezza e Maturità della pianificazione proposta per l'assemblaggio, l'integrazione ed il test	4	0	0
<u>Esperienza pregressa (valutata sul Curriculum Aziendale)</u>		(10)		
	Capacità dell'Infrastruttura Aziendale	4	1	4
	Applicazione delle tecnologie proposte con dimensioni, requisiti e complessità confrontabili con quelle richieste	4	1	4
	Punteggio aggiuntivo in caso di certificazione ISO9001 in corso di validità (zero punti in caso di assenza, due punti in caso di possesso)	2	1	2
<u>Personale chiave (valutata sul Curriculum Aziendale)</u>		7	1	7
<u>Garanzia sul prodotto: anni aggiuntivi di garanzia oltre i due anni (1 punto per ogni anno, fino ad un massimo di tre punti)</u>		3	1	3
TOTALE		80		60

5 ✓

L'offerta Tecnica riceve pertanto un punteggio totale di 60 punti su 80. (Soglia minima: 35)

La commissione ritiene utile evidenziare che la stima dei tempi, pur essendo congrua con quanto richiesto dal disciplinare, è priva di contingenza. Inoltre nella valutazione dei rischi non si trova la valutazione degli effetti dei ritardi sul tempo di esecuzione, a causa di una pianificazione molto stretta e senza margini.

Si evidenzia inoltre che le stime temporali sono basate su un inizio previsto al primo luglio, che è evidentemente non realistica. Ciò potrebbe portare ad uno shift e ulteriori ritardi nella consegna del delivery finale e non essere più compatibile alla richiesta di chiudere il progetto a "T0+18m".

La commissione segnala inoltre, la strategia per la quale la fase di integrazione e verifiche finali della parte integrata sono spostate, come da capitolato, nella fase opzionale A. Queste due fasi non sono quindi parte dell'appalto, di conseguenza la commissione stessa non è in grado di valutarle. Si segnala però un'altra possibile criticità per il progetto, in quanto la verifica delle performances effettive dello strumento integrato potrebbero essere non congrue con quanto aspettato e richiedere una successiva messa a punto degli elementi realizzati oggetto di questo bando.

La seduta del Seggio è tolta alle ore 17.30.

Il presente verbale, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

Napoli 1 luglio 2024

Il Presidente della Commissione di Gara, dott. Giampaolo Vettolani

Giampaolo Vettolani

Ing. Jader Monari

Ing. Marco Riva

Il Segretario Verbalizzante Ing. Francesco Perrotta